

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta:
Ladislava Holásková

Oponent BP:
Ing. Aleš Skopalík

Ak. rok:
2007/2008

Téma BP: Analýza možností financování strategického rozvoje firmy ABC

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce		X					
2	Splnění cílů práce		X					
3	Teoretické části práce		X					
4	Praktické části práce (analytická část)			X				
5	Praktické části práce (řešící část)			X				
6	Formální úrovně práce			X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Studentka se v rámci své bakalářské práce zabývala možnostmi financování strategického rozvoje firmy, kde se zaměřila pouze na vybrané způsoby financování strategického rozvoje firmy, konkrétně na financování pomocí leasingu, dlouhodobého úvěru, rizikového kapitálu nebo prostřednictvím emise podnikových dluhopisů, případně za využití operačního programu „Podnikání a inovace“. Pro bakalářskou práci považuji tento rozsah za dostačující.

Teoretická část bakalářské práce byla zpracována na dobré úrovni, požitá zdroje byly citovány.

V rámci praktické části bakalářské práce by si jednotlivé schémata a tabulky zasloužily podrobnější komentáře.

Práci doporučuji k obhajobě.

V návaznosti na bakalářskou práci mám na studentku následující dotazy:

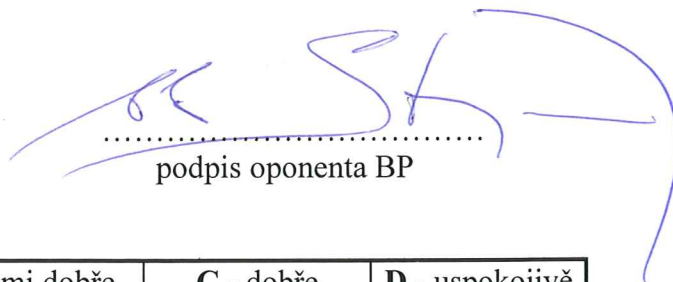
1. V rámci SWOT analýzy považujete za možné ohrožení pro firmu nepříznivý vývoj kurzu EUR/USD. Zkuste uvést možnosti, případně způsoby, jak by se firma mohla proti kurzovým výkyvům zajistit?
2. V závěrečných doporučeních pro firmu uvádíte jako nejvýhodnější metodu financování strategického rozvoje dlouhodobý bankovní úvěr. Zkuste se zamyslet nad zhodnocením doby návratnosti této investice, která je pro další rozvoj firmy bezpochyby klíčová.

C – dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:

29. května 2008

Ve Zlíně dne



.....
podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	FX - nedostatečně	F - nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytýkané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.