

Hodnocení vedoucího bakalářské práce

| | | |
|----------------------|--|---------|
| Autor práce | Karolína Levíčková | |
| Název práce | Vliv obalového designu na nákupní chování spotřebitelů a jejich preference při výběru produktu | |
| Autor posudku | doc. PhDr. Milan Banyár, PhD. | 2023/24 |

| Hodnocený parametr | Váha | Hodnocení |
|---|-------------|-----------|
| 1 Naplnění tématu a rozsah práce | 30 | c |
| 2 Nastavení cílů a metod práce | 40 | d |
| 3 Úroveň teoretické části práce | 50 | c |
| 4 Úroveň analytické části práce | 50 | d |
| 5 Úroveň projektové části práce | 50 | |
| 6 Splnění cíle práce | 60 | d |
| 7 Struktura a logika textu | 40 | c |
| 8 Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu | 40 | c |
| 9 Jazyková a formální úroveň práce | 30 | c |
| Výsledné hodnocení | 2,07 | D |

Komentáře, připomínky, výhrady a náměty k práci (silné a slabé stránky):

Na predloženej bakalárskej práci možno oceniť najmä snahu autorky zmapovať tému komplexne, v širších súvislostiach, ako aj jej praktické zameranie. Taktiež oceňujem dôsledne spracované kapitoly 1.5 *Funkce obalu*, 1.7 *Obalové materiály* a 1.8 *Trendy v obalových materiáloch* uvedené v teoretickej časti práce.

Čo sa týka výhrad a pripomienok k práci, tie sa týkajú najmä metodiky práce a cieľov výskumu, ale viaceré nedostatky môžeme badať aj v teoretickej, ako aj praktickej časti.

Teoretická časť má síce logickú štruktúru, ale text by bolo potrebné členiť prehľadnejšie na viacero kapitol, aby sa v ňom čitateľ dokázal lepšie orientovať. V spracovaní jednotlivých kapitol a podkapitol možno vidieť veľkú mieru disproporcie. Zatiaľ čo niektoré podkapitoly (1.5, 1.7, 1.8) sú spracované veľmi detailne, iné naopak povrchné a zaslúžili by si dôslednejšie spracovanie (napr. podkapitola 1.2, 1.3, 1.4). Podkapitola 1.6 *Historie zkrášľujících produktů* je redundantná, pretože sa netýka priamo zvolenej témy. V teoretickej časti taktiež chýba dôslednejšia práca so zdrojmi, v niektorých pasážach chýbajú zdroje úplne. Zároveň by som uvítal, ak by autorka v texte pracovala s väčším množstvom aktuálnejších odborných zdrojov.

Cieľ práce je nastavený príliš všeobecne a nejasne (s. 51), podobne to platí aj v prípade formulovania výskumných otázok. Autorka v praktickej časti realizovala iba jednu výskumnú metódu – dotazníkový prieskum. Vzhľadom k zameraniu výskumu na kozmetické produkty a parfumy by bolo ďaleko vhodnejšie využiť skôr kvalitatívnu formu výskumu napr. vo forme focus group, interview, kde by si oslovení účastníci mohli obalový dizajn produktov podrobne prehliadnúť, vyskúšať, otestovať a na základe toho by dokázali presnejšie formulovať svoje autentické názory a emócie, čo pri dotazníkovom prieskume nie je v dostatočnej miere možné. Samotnému výskumu taktiež mohla predchádzať vlastná komparatívna analýza obalového dizajnu vybraných značiek parfumov podľa jasne nastavených hodnotiacich parametrov a jej výsledky by sa dali následne porovnať s výsledkami realizovaného výskumu. V dotazníkovom prieskume mohla autorka venovať väčšiu pozornosť otázkam, ktoré by sa týkali najmä hodnotenia obalového dizajnu (v otázkach

Hodnocení odpovídá stupnici ECTS:

A = 1,00-1,24, B = 1,25-1,50, C = 1,51-2,00, D = 2,01-2,50, E = 2,51-3,00, F = 3,01

č. 36, 38, 40, 43, 45, 47 na str. 115 – 116 příloha, hodnotí autorka obalový dizajn produktov iba na škále *atraktiví – neatraktivní*, pričom pomocou sémantického diferencíálu by bolo možné použiť viacero kategórií, napr. moderný – tradičný, originálny – tuctový, drahý – lacný, atď.), vďaka čomu by dokázala získať ďaleko presnejšie a podrobnejšie údaje o názoroch respondentov na jednotlivé druhy obalového dizajnu. Taktiež nie je jasné prečo autorka priamo konfrontuje vzhľad obalu s cenou produktu, pričom neberie do úvahy aj iné faktory (*Kdyby cena nebyla problémem, koupil/a bych si tento produkt na základě vzhledu obalu*). Ako spotrebiteľ sa pri výbere parfumu, primárne rozhodujem podľa vône. Ak by aj cena parfumu bola nízka a obal by bol pre mňa atraktívny, produkt by som si aj tak nekúpil, pretože mi nevyhovuje jeho vôňa, príp. nepoznám značku a nedôverujem jej. Podobných nepresností je v dotazníkovom prieskume viacero, preto je diskutabilné, do akej miery sú jeho výsledky validné. Miestami má interpretácia výsledkov dotazníkového prieskumu popisný charakter a chýba jej výraznejší osobný autorský vklad (menej popisovať to, čo čitateľ môže vidieť na grafe, ale skôr sa zamerať na to, čo z toho vyplýva). Bakalárska práca má taktiež viaceré formálne a štylistické nedostatky.

Na základe uvedeného predloženu bakalársku prácu odporúčam k obhajobe a navrhujem hodnotenie D (uspokojivo).

System na kontrolu plagiátorství (STAG UTB) identifikoval shodu 1 %. Vedoucí práce konstatuje, že práce není plagiát.

Ve Zlíně dne 8. 5. 2024

Podpis: