

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta: Bc. Lenka Procházková

Oponent diplomové práce (DP): Ing. Eva Juříčková, Ph.D.

Téma DP: Zvyšování produktivity práce na oddělení lakovny ve společnosti F. K. Dřevěné lišty Bojanovice

Ak. rok: 2023/2024

Poznámky k vyplňování posudku:

- U hodnocení jednotlivých kritérií použijte následující stupnici: A – splněno výborně bez výhrad, B – splněno velmi dobře s drobnými připomínkami, C – splněno průměrně, D – splněno s nedostatky, E – splněno, ale s výraznými nedostatky, F – nesplněno.
- Pokud je jakékoliv kritérium ohodnoceno stupněm F, práce musí být celkově hodnocena jako nevyhovující, která nesplňuje kritéria pro obhajobu DP a nelze takovou práci doporučit k obhajobě.
- Oponent DP se musí slovně vyjádřit ke každému hodnotícímu kritériu!

Hodnotící kritéria:

Hodnocení

Hodnotící kritéria:	Hodnocení
1. Cíle a metody práce	A
<i>Komentář se zaměří na: srozumitelnost formulace cílů práce a použitých metod zpracování práce; zhodnocení cílů práce v souladu s tématem práce; zvolené metody a postupy použité pro naplnění cílů práce.</i>	
Cíl práce je jasně definován a v souladu se zadáním DP. Metody jsou adekvátně zvoleny a jasně popsány.	
2. Teoretická část práce	C
<i>Komentář se zaměří na: obsah kritické literární rešerše; vhodnost zvolených domácích a zahraničních zdrojů; způsob citování zdrojů adekvátním způsobem.</i>	
Teoretická část je propracovaná, diplomantka pracuje se širokým počtem zdrojů, cituje všechny zdroje uvedené v zadání práce. Nicméně, jsou využity i zdroje druhotné, skripta, která nejsou světovým zdrojem poznání. Stejně jako materiály poradenských agentur.	
3. Praktická část práce – analýza	A
<i>Komentář se zaměří na: využití poznatků z teorie, jejich vhodnost aplikace; dostatečný popis postupu aplikace metod práce; souhrnné zhodnocení současného stavu; dostatečnou podloženost závěrů analýz; náročnost sběru dat a jejich zpracování.</i>	
V analytické části je představena společnost, pracoviště a příslušné procesy. Je proveden miniaudit, fakta jsou dobře a srozumitelně popsána, zjištěné skutečnosti dobře vysvětleny. Analytická část je poměrně podrobná včetně názorných obrázků a závěrečného shrnutí.	

4. Praktická část práce – projektová / výzkumná	C
<i>Komentář se zaměří na: návaznost řešící části práce na teorii a na výsledky analýz; podloženost návrhů odpovídajícími argumenty; splnění stanovených cílů. U DP s výzkumným zaměřením je nutno zaměřit se na diskuzi výsledků a jejich zhodnocení.</i>	
Projektová část vychází ze zjištěných skutečností. RIPRAN analýza je nepřesná, SMART metoda byla dobře použita. Návrhy vycházejí z analytické části, jsou logické a vedou ke splnění vytyčeného cíle. Nicméně bych na úrovni DP očekávala propracovanější řešení na základě tolika zjištěných skutečností. V ekonomickém zhodnocení chybí vyčíslení mzdy a nákladů na pracovníka zpracovávající projekt (zdarma by jej zcela jistě v pracovní době nezpracovával).	
5. Formální úroveň práce	B
<i>Komentář se zaměří na: logickou provázanost textu práce; použití správné terminologie; použití předepsané normy citování zdrojů; odpovídající jazykovou a grafickou úroveň.</i>	
Formální stránka DP odpovídá požadavkům na diplomovou práci. Práce je jasně strukturovaná, je použito dostatečné množství zdrojů. Nicméně, ne vždy studentka cituje správnou formou. Některé obrázky jsou hůře čitelné, v seznamu tabulek/obrázků je uveden i zdroj a vlastní zpracování.	

Závěrečné hodnocení DP*	C
Práce splňuje všechny náležitosti kladené na DP a doporučuji ji k obhajobě.	

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.

Otázky k obhajobě:

1. Byla opatření realizována?
2. Jak bylo dále pracováno s fakty, která jste během zpracování analytické části práce zjistila?

Práce **splňuje** kritéria pro obhajobu DP. Práci **doporučuji** k obhajobě.

Datum 17.05.2024

Podpis oponenta DP