

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Kapučák Diana
Studijní program	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Prevence drogové kriminality
Autor posudku	Ing. Ivan Princ

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,10	B
2	Úroveň teoretické části práce	0,30	A
3	Úroveň analyticko-empirické a návrhové části práce	0,20	A
4	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,13	B
5	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	A
6	Jazyková úroveň práce	0,05	A
7	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,07	C
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	A (1,18)

Studentka předložila k hodnocení práci obsahující ucelený pohled na problematiku historického vývoje, současného stavu a různé aspekty ovlivňující drogovou kriminalitu a její prevenci.

Formulace cílů práce, metody a postupy použité v práci jsou definovány přesně, stručně a srozumitelně, ale duplicitně a to jak v úvodu, tak i v samostatné kapitole 5, která je však součástí již praktické části práce. Teoretická východiska popisují současný stav řešené problematiky. Jedná se o analýzu a hodnocení současného stavu řešené problematiky na základě podrobné literární rešerše domácí a zahraniční odborné literatury. Studentka prokázala schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu z dané oblasti včetně citování použitých zdrojů. Ve své práci využila celkem 50 zdrojů, z toho 22 cizojazyčných.

Studentka v analyticko-empirické části prokázala schopnost porozumět realizovanému výzkumu, metodickému uvažování a má schopnosti srozumitelně a smysluplně prezentovat výsledky svého výzkumu. Praktickou část, zejména vyhodnocení dotazníkového šetření včetně řízeného rozhovoru hodnotím kladně. Kladně hodnotím použití nadprůměrného počtu cizojazyčných zdrojů v práci (téměř každý druhý zdroj byl cizojazyčný). V návrhové části studentka popisuje návrhy řešení pro zlepšení současného stavu ve zkoumané oblasti. Z hlediska kvalitativních a kvantitativních parametrů je předložená práce obsahově soudržná a ucelená. Studentka stanovené cíle ve své práci splnila.

Nedostatky: špatné číslování podkapitol – pár řádků nebo odstavec není podkapitolou (viz číslování podkapitol do 3. úrovně – pak jsou 2 až 3 podkapitoly na jedné straně); tečky v textu patří na konec věty a ne až za závorkou s citovaným zdrojem; chyby v textu na koncích řádků (předložky, řadové číslovky – viz str. 17 atd.); nejednotné používání odrážek – viz str. 27–30

(tři různé druhy odrážek pro stejnou jejich úroveň) včetně chybějící dvojtečky na konci věty (místo tečky) před odrážkami; popisy obrázků nejsou zarovnány na střed obrázků; dílčí závěr z teoretické části na str. 36 má být stručným shrnutím o čem teoretická část je a ne teoretická východiska; chybějící tečky na koncích popisů obrázků, tabulek, grafů (je to věta) včetně chybného používání spojovníků a pomlček, tím pádem jsou stejné chyby v seznamech na konci práce; nejednotnost v používání typů grafů – bylo použito třech různých typů grafů.

Celkově odevzdanou práci hodnotím jako výbornou.

Otázky k obhajobě:

1. Jaké další metody jste použila pro vypracování Vaší práce? (i pro teoretickou část)
2. V kapitole 5 jste stanovila cíle práce a hypotézy. Definujte pojmy „cíl práce“ „cíl studie“ a „hypotéza“. Kdy se používá pojem „cíl“ a kdy „hypotéza“?
3. V kapitole 6 jsem se dočetl, že dotazníkového šetření se zúčastnilo cca 400 respondentů a byl vytvořen přes webovou stránku www.surveio.cz a má 25 otázek. Ptám se:
 - a. jak byl distribuován (šířen) dotazník mezi respondenty?
 - b. jak byl zvolen výběr respondentů (jaké zájmové území, cílové skupiny)?
4. Jaký je současný stav v oblasti právního ukotvení zákazu THC, THCP a HHC a jeho derivátů (např. HHCP, HHCH, HHCB, HHC-O, HHC-C8), kratomu a syntetických drog?

V Uherském Hradišti dne 18.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...