

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Jan Řezanina

Oponent: Radek Šilhavý

Studijní program: Softwarové inženýrství

Studijní obor / specializace: -

Akademický rok: 2023/2024

Téma bakalářské práce: Návrh aplikace pro pokladní systém

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F – nevyhovující						
1. Aktuálnost řešeného tématu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Úroveň zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
C - dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jak řešíte otázku osoby pokladního a možnost evidence účtenek vystavených konkrétním pokladním?
- 2) Z jakého důvodu není možné vyhledávat při markování položky dle názvu? Proč je ve stejné situaci nutné rozlišovat EAN a kód prodejce - není pro pokladního výhodnější hledat v obou polích?
- 2) Jaké možnosti obsluhy periférií pokladního systému (čtečky, platební terminály) při řešení webové aplikace existují? Kterou variantu jste implementoval?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

- vymezení pokladního systému spočívá pouze v triviální definici funkčních bloků, pro účely práce toto vymezení nepovažuji za dostatečné. Bylo vhodné se věnovat i softwarové stránce POS a také vymezení a odlišnosti POS pro možné oblasti nasazení.
- Ve zpracované analýze existujících řešení postrádám analýzu nedostatků a omezení, která by mohla být základem pro návrh vlastního řešení.
- Analýza mohla být doplněna i o náhled na UI jednotlivých systémů.
- Autor v kapitole 3 diskutuje POS formou webové aplikace založené na klient-server architektuře, celá kapitola vychází ze 3 zdrojů ve formě webových stránek a neřeší otázky, která jsou pro POS důležité - např. otázku periférií. Pouze konstatuje, že přístup je omezený.
- v kapitole 4 je konstatováno: "po stanovení požadavků... nejvhodnější forma... webová aplikace. Není však uvedeno, jaké požadavky má autor na mysli, v práci důvody pro volbu webové aplikace pro POS systém nejsou uvedeny.
- Autor nesprávně pracuje s citacemi, téměř všechny uvádí vždy za koncem odstavce.
- Teoretická část je celkově zpracována velmi narychlo a bez potřebné úrovně detailu.
- Požadavky i modely případy užití lze považovat za relevantní k tématu práce, k návrhu POS systému. V některých případech (typově - obrázek 6.3, strana 40) je nesprávně řešený vztah include (UC13,14,15).
- Nesprávně graficky je zachycen model na obrázku 6.4, strana 41.
- V práci chybí vypracované případy užití - jsou uvedeny pouze ukázky (strana 43), které uvedené činnosti popisují nedostatečně.
- Není jasné proč se v praktické části (strana 44) autor zabývá diskusí typů relací.
- V práci postrádám informace o zvolené architektuře řešení.

Práci celkově hodnotím jako zajímavou. Je škoda, že některé kapitoly vznikly spíše formálně a mají malý vliv na kvalitu práce.

Datum 16.05.2024

Podpis oponenta bakalářské práce