

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: BC. POLÍVKA TOMÁŠ **Vedoucí práce:** Ing. Peter Janků, Ph.D.

Studijní program: Informační technologie

Studijní obor/Specializace: Softwarové inženýrství

Akademický rok: 2023/2024

Téma diplomové práce: Transformace objektů z 2D do 3D pomocí metod A.I.

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Splnění všech bodů zadání	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Vhodnost zvolené metody řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Formální úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Kvalita zpracování teoretické části	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Dosažené výsledky práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Spolupráce autora s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Výsledek kontroly plagiátorství:

Práce byla posouzena z hlediska plagiátorství. Práce není plagiát. Výraznější shoda byla nalezena pouze u zdrojových souborů, kde byla způsobena standardním obsahem.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Známkou uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení
B - velmi dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Tato diplomová práce řeší zajímavou a aktuální problematiku. V teoretické části student obsáhle uvedl seznámení s veškerými teoretickými aspekty práce. V praktické části student detailně popisuje jednotlivé kroky potřebné k vyřešení daného problému. Dle studentova vyjádření a prezentovaných výstupů lze konstatovat, že výsledky práce jsou dobré a navržený postup funguje. Nicméně prezentace výsledků sama o sobě je jediným zásadnějším problémem této práce. Jediným použitým statistickým ukazatelem je zde průměr. Vzhledem k charakteru výsledků by bylo vhodnější data více statisticky zpracovat. Další nesrovnalost lze nalézt např. na sadě obrázků 8.1 a 8.2, kdy

druhý zmíněný má reprezentovat disparitní mapu, kde tmavší barva znamená vzdálenější objekt. Tomu ale neodpovídá prezentovaná škála. Také při čistě optickém porovnání obrázků se jeví, že většina disparitní mapy není určena správně.

I přes zmíněné nedostatky hodnotím práci stupněm B – velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

- 1) Můžete blíže vysvětlit vztah obrázků 8.1 a 8.2 a detailněji popsat vygenerovanou disparitní mapu?
- 2) Můžete podrobněji popsat aplikaci vyhodnocovací funkce RMSE na vaše výstupy? Nemohla tato metoda označit jako false-positive i snímky, které sice obsahovaly stejné množství odstínů ale jinak rozložených?

Datum 17.05.2024

Podpis vedoucího diplomové práce