



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Profesní zkušenosti sester v příbězích					
Jméno a příjmení studenta:	Viktorie GOIŠOVÁ					
Vedoucí práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.					
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
Typ práce:	Bakalářská					
Kritéria hodnocení práce: Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS	A	B	C	D	E	F
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu, celkový odborný přínos (v praxi, v oboru, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce.	X					
Kvalita úvodu/teoretických východisek studie, odborný styl, používání odborné terminologie. Relevance přehledu poznatků k cílům práce. Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek.	X					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce. Shoda názvu práce s anotací/abstraktem/, s cíli práce a s obsahem práce. Dosažení cílů práce.	X					
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi. Úroveň analytické a interpretační složky.		X				
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)			X			
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr včetně doporučení pro praxi, splnění cílů práce			X			
Přehlednost, úroveň členění, jazyková a stylistická úroveň práce, grafické zpracování (tabulek, grafů, ilustrací aj.).		X				
Aktuálnost a relevantnost použité literatury, citace a odkazy na zdroje aj., etická korektnost práce			X			
Úroveň spolupráce s vedoucím práce, včasné plnění dílčích úkolů, samostatnost, kreativita aj.		X				
Rozsah práce (30–50 stran)	<input type="checkbox"/> překročen		<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace): <u>Teoretická část</u> – poměrně zdařilá, dává slušný základ praktické části práce. <u>Praktická část</u> - metodika dobrá, vhodně formulované výzkumné otázky. Příběhy sester srozumitelně sepsány a parafrázovány. Na s. 51 autorka píše - "Dále uvádí, že se stříkačky skládaly z kovové tuby a skleněných pístů" - bylo tomu naopak, opravdu to PA 4 říkala? Zmínka o "kovových stříkačkách" je i na s. 54 (VO 2). Rozhovory skýtají zajímavé informace, ale autorka tyto vytěžené informace mohla více v práci využít, třeba obohatit přílohami - vysvědčení...). Diskuse a závěr je chudý. I když Viktorie zodpověděla výzkumné otázky, schází mi "pomyslná tečka". Rezervy v jazykové a stylistické úrovni (formulace, překlepy). Technické nedostatky (např. Tab. 1 – formátování).						

Citace a odkazy na zdroje - nepřesnosti (např. s. Brian, © 2024 – v seznamu literatury Brain, © 2024; s. 18 Škubová a Charvátová, 2004 – v seznamu literatury Škubová a Chvátalová). V seznamu literatury schází zdroj Tureckiová, 2007 (odkaz na s. 28).

Práci Viktorie považuji za zajímavou, hodnotím ji kladně, i když jisté limitace se vyskytují (výše). Cením si jejího přístupu a zájmu o profesi. Myslím, že je třeba prezentovat "příběhy obyčejných sester", mohou být motivací pro současné studenty Všeobecného ošetřovatelství.

Navrhuji klasifikaci Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.	A	B	<u>C</u>	D	E	F
--	---	---	----------	---	---	---

Otázky k obhajobě (alespoň 1 otázka):
1. Co Vám osobně daly rozhovory se sestrami?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: ---
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji <input type="checkbox"/> F	

Práce byla zkontrolována systémem pro odhalování plagiátů Theses s výsledkem:	<input type="checkbox"/> pozitivním <input checked="" type="checkbox"/> negativním
---	--

Datum: 23. 5. 2024	Podpis: v. r. Anna Krátká
--------------------	---------------------------