

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Ondřej Vančát
Studijní program	Bezpečnost společnosti
Specializace	Ochrana obyvatelstva
Forma studia	kombinovaná
Akademický rok	2023/2024
Téma práce	Komparace přístupů k organizaci a činnosti letecké záchranné služby v České republice a ve vybraných státech
Autor posudku	Ing. Martin Ficek, Ph.D.

	Kritéria hodnocení	Váha	Hodnocení
1	Formulace cílů práce a použité metody	0,07	C
2	Úroveň teoretické části práce	0,15	B
3	Úroveň analyticko-empirické části práce	0,25	D
4	Úroveň aplikační části práce	0,10	C
5	Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce	0,08	C
6	Splnění cílů práce a relevance závěrů	0,15	C
7	Odborný přínos práce a její praktické využití	0,10	C
8	Jazyková úroveň práce	0,05	C
9	Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony)	0,05	D
	Návrh hodnocení dle váženého průměru	1,00	D (2,08)

Předložená práce se věnuje problematice letecké záchranné služby. Práce je poměrně čtivá. Text je provázaný, nicméně bylo by vhodnější jej lépe strukturovat, například teoretickou část práce rozdělit na více kapitol. V současnosti je totiž celá teoretická část uvedena v rámci jedné kapitoly.

Práce má jasný cíl, který je naplňován pomocí standardních metod, avšak nad vhodností aplikace SWOT analýzy lze polemizovat. Jednotlivé SWOT analýzy nejsou kompletní, zcela chybí vyčíslení, grafické znázornění či určení strategie. Dále je SWOT analýza aplikována na přístupy uplatňované ve Švýcarsku, Polsku a Velké Británii, avšak pro Českou republiku tato metoda vytvořena není. Přitom se autor o analýzy opírá při komparaci přístupů jednotlivých států. Také jednotlivé obsahové části u SWOT analýz jsou diskutabilní např: 2.2.7 SWOT analýza letecké záchranné služby ve Švýcarsku – nenalezena žádná příležitost.

Práci se nevyhnuly jazykové a formální nedostatky a někdy až abnormality:

- Klíčová slova nejsou řazena abecedně.
- Obsah neodpovídá práci – není zde uvedena kapitola o cílech a metodách.
- V textu se objevuje (zdroj vlastní), což je velmi neobvyklé.
- V práci se vyskytují podkapitoly, po kterých hned následují podpodkapitoly, aniž by mezi nimi byl text.

- Podkapitola 1.3.3 Odkazy vztahující se k jednotlivým základním LZS v České republice je velmi neobvyklá.
- V práci se vyskytují mezery mezi odstavci např. ve shrnutí teoretické části
- Od strany 75 chybí záhlaví.

Mezi další výtky lze uvést, že v práci chybí dva zdroje ze zadání práce.

Oceňuji provedení rešerše a pozitivně lze hodnotit také fakt, že i přes obecnější charakter práce jsou závěry a návrhy relativně konkrétní a aplikovatelné. Cíl práce byl naplněn.

I přes zmíněné nedostatky hodnotím práci jako uspokojivou a doporučuji ji k obhajobě před komisí státní závěrečné zkoušky.

Otázky k obhajobě:

1. Proč se u textu objevuje (zdroj vlastní)? Už jste někdy viděl knihu, u které by se toto vyskytovalo?
2. Vyčíslete finanční náklady jednotlivých variant vašich návrhů.

V Uherském Hradišti dne 06.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...