

HODNOCENÍ VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|------------------|--|
| Autor práce | Bc. Ondřej Vančát |
| Studijní program | Bezpečnost společnosti |
| Specializace | Ochrana obyvatelstva |
| Forma studia | kombinovaná |
| Akademický rok | 2023/2024 |
| Téma práce | Komparace přístupů k organizaci a činnosti letecké záchranné služby v České republice a ve vybraných státech |
| Autor posudku | Ing. Jan Kyselák, Ph.D. |

| | Kritéria hodnocení | Váha | Hodnocení |
|---|---|-------------|------------------|
| 1 | Formulace cílů práce a použité metody | 0,07 | A |
| 2 | Úroveň teoretické části práce | 0,15 | B |
| 3 | Úroveň analyticko-empirické části práce | 0,25 | C |
| 4 | Úroveň aplikační části práce | 0,10 | B |
| 5 | Výstavba textu a jeho logická provázanost, kvalitativní a kvantitativní parametry práce | 0,08 | B |
| 6 | Splnění cílů práce a relevance závěrů | 0,15 | A |
| 7 | Odborný přínos práce a její praktické využití | 0,10 | A |
| 8 | Jazyková úroveň práce | 0,05 | B |
| 9 | Formální náležitosti práce (včetně citací a užití šablony) | 0,05 | C |
| | Návrh hodnocení dle váženého průměru | 1,00 | B (1,49) |

Od tématu se autor práce neodklonil, zadaný cíl naplnil. Stanovené úkoly mohou hodnotit jako splněné. Student pracoval průběžně, byl iniciativní při návrzích obsahu jednotlivých částí diplomové práce. Dílčí části pak pravidelně konzultoval s vedoucím práce. Co se týká klíčových slov, pak je obvyklé uvádět minimálně tři.

Úvod práce je přiměřeným vstupem do řešené problematiky. Cíl práce je naformulován vhodně, metody použité při zpracování práce jsou uvedeny (rovněž tak v práci zmíněné omezující podmínky). Leč, kapitola s cílem a metodami není uvedena v obsahu práce.

Teoretické části práce nelze v podstatě nic vytknout. Názvy některých podkapitol by si zasloužily drobné vylepšení. Dílčí závěr kapitoly vyzvedává jak některá pozitiva v řešené oblasti, tak i negativa.

V praktické části (Kap. 2) uváděné SWOT analýzy nejsou úplné, i přesto lze praktickou část této práce hodnotit spíše kladně. Dílčí závěr (Kap. 3), byť s odpovídajícím obsahem, svým umístěním působí poněkud atypicky. Komparace získaných dat vybraných států a návrhy na zlepšení současného stavu letecké záchranné služby v rámci České republiky jsou rozpracovány kvalitně.

Celkový závěr je zpracován odpovídajícím způsobem, odráží všechny skutečnosti uvedené v práci. Studentem vydefinovaný přínos je akceptovatelný.

Přílohy práce vhodně dokreslují řešenou problematiku.

Práce tvoří kompaktní celek, jednotlivé kapitoly práce na sebe logicky navazují, více variant uspořádání se nabízí pouze stěží.

Za pozitivum práce lze považovat to, že informace podané v práci jsou aktuální a rovněž přesné a vyčerpávající. Student se v řešené problematice velmi dobře orientuje, profesně mu řešená oblast není vzdálena. Dokázal také ve své práci postihnout a vybrat pouze relevantní fakty, potřebné pro řešení daného tématu.

Formální úroveň zpracování výstupu hodnotím kladně, leč šablona zcela dodržena nebyla (není ovšem zásadní pro celkové hodnocení práce). Autor dopracoval svou práci podle obecně platných zásad pro zpracování tohoto druhu výstupu. V práci se nevyskytují zbytečné duplicity.

Závěr:

Práci jako celek hodnotím kladně, po stránce jak teoretické, tak zejména praktické, jako přínosnou. Autor diplomové práce prokázal kvalifikaci pro samostatnou práci v oblasti zaměřené na bezpečnost společnosti. Hodnocená práce má požadovanou odbornou i jazykovou úroveň.

Diplomovou práci studenta Bc. Ondřeje Vančáta doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou „B“.

Práce není plagiátem.

V Uherském Hradišti dne 09.05.2024

Podpis:

Hodnocení odpovídá následující stupnici:

A = 1,00-1,24 B = 1,25-1,50 C = 1,51-2,00 D = 2,01-2,50 E = 2,51-3,00 F = 3,01-...