

Příloha k protokolu o SZZ č. _____ Student/diplomant _____
Vysoká škola : Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně Bc. Martin Řehák _____
Fakulta: Fakulta aplikované informatiky
Ústav: _____ Aprobace _____
Datum odevzdání posudku : _____ Recenzent *) Bc. Jiří Zahrádka
Diplomové práce
Vedoucí *) _____

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

PROJEKT ZABEZPEČENÍ PARKOVIŠTĚ SYSTÉMY EZS, CCTV A ACCESS

(téma)

Autor měl za úkol řešit reálnou situaci zabezpečení muzea historických motocyklů. Prostory muzea jsou dány a je potřeba navrhnout ostrahu exponátů.

1. Teoretická část

Autor se podrobným způsobem seznámil s problematikou muzejnictví a přehledně popsal stávající legislativu muzeí. Definoval a rozdělil možná rizika jak z hlediska krádeže, tak i ostatních vlivů ohrožujících vystavené exponáty. Teoretická část je zvládnutá velice dobře a autor danou problematiku popisuje velice komplexně.

2. Praktická část - rozbor

V této části se autor zabývá bezpečnostní analýzou exponátů a konkrétních objektů, které budou sloužit pro jejich uložení. Autor velice pečlivě zvažuje možná rizika napadení a všech ostatních vlivů působících na exponáty umístěné v daných objektech. V této části autor vychází ze studia norem a příslušných směrnic.

Při výběru stupně zabezpečení zvolil pro objekt 1 – zahradní domek stupeň bezpečnosti 2 (nízké až střední) a pro objekt 2 – řadová troj-garáž stupeň 3 (střední až vysoké).

3. Praktická část – návrh

Mechanické zajištění

Mechanické zabezpečení je zpracováno pečlivě. Autor se věnuje všem prostupům do objektu a řeší jejich mechanické zajištění.

Elektrické zabezpečení

S politováním lze konstatovat, že tato část nenavazuje na předcházející poměrně kvalitní části a upřednostňuje pouze cenovou stránku řešení bez ohledu na závěry z Teoretické části a z Praktické části - rozboru. V řešení se vyskytují zásadní legislativní i technické nedostatky, u kterých lze vážně pochybovat o technické funkčnosti navrhovaného řešení a o akceptování řešení z třetí strany (PCO, pojišťovna), se kterými se v práci počítá.

Přikládám výpis problematických částí:

1. Jako jedno z řešení pro Objekt 1, který má spadat do stupně bezpečnosti 2 je navrhována ústředna ESPRIT bez klávesnice. Toto řešení je jak z hlediska uvedeného stupně bezpečnosti tak i z hlediska výrobce nepřijatelné.
2. Pro Objekt 1 je vybráno zařízení SIP300, které neumožňuje zapojení s odporovým vyvážením hlídacích smyček. Zapojení rozpojeno / zkrat je pro kategorii 2 nepřipustné.
3. Autor uvádí pro SIP300 „testování v akreditované zkušebně a úspěšné prověření zařízení policií ČR“. Toto tvrzení je potřeba doložit příslušnými certifikáty neboť o existenci těchto certifikátů lze pochybovat. V manuálu pro SIP300 výrobce uvádí pouze testování z hlediska „průmyslového zařízení“ a nejsou uvedeny testy z hlediska stupně bezpečnosti. Prověření policií ČR by bylo potřeba blíže specifikovat a doložit neboť policie ČR žádné prověření ani certifikaci neprovádí.
4. Pokud v závěru zprávy autor navrhuje případnou možnost připojení na PCO městské policie Lanškroun zařízením, které nesplňuje stupeň bezpečnosti 2, je potřeba oprávněnost tohoto předpokladu doložit. Z technických možností SIP300 a poměrně jednoznačným podmínkám pro připojení na PCO městské policie lze o správnosti předpokladu pochybovat.
5. Pro Objekt 2 je vybráno zařízení ESPRIT 728ULT, které je ve stupni bezpečnosti 2 a nikoli 3 jak je navrženo.
6. Autor objekt 2 dělí na 3 části, které hlídá 3mi zónami. Navrhuje, aby v každé zóně bylo více detektorů (v hlavní části muzea až 7 detektorů) což je pro kategorii 3 nepřipustné. Toto zapojení není přípustné ani pro kategorii 2.
7. V objektu 2 je použitý GSM komunikátor VT21, který umožňuje předávat zprávy na PCO ve formátu SMS. Je potřeba doložit zda uvedený formát bude na PCO Lanškroun akceptován.

Doporučení

Při obhajobě upozornit autora na potřebu vycházet při návrhu z ověřených informací a případné testy a homologace dokládat příslušnými certifikáty.

Upozornit autora na potřebu řešit danou situaci komplexně a brát v úvahu podmínky třetích stran. Pro případ, který je v práci řešen budou podmínky pro připojení na PCO nebo podmínky pojišťovny rozhodujícím kritériem pro vlastní návrh.

Závěr

Autor dobře zvládnul část teoretickou a návrh mechanického zabezpečení. V části elektronického zabezpečení autor uvedl několik zásadních nepřesností a omylů a volba zařízení neodpovídá požadavkům, které si stanovil v rozboru. Nejsou dodržovány základní zásady pro instalaci EZS. Při návrhu nejsou řešeny podmínky třetích stran (PCO, pojišťovna), které jsou jedním z důležitých parametrů pro návrh EZS.

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

_____ podpis



V _____ Třebíči dne _____ 15. 6. 2008 _____ D uspokojivě

