

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: **Bc.M.Mališka** Oponent DP: **doc. R.Bobák** Ak. rok: **2007/2008**

Téma DP: **Projekt zavedení totálně produktivní údržby ve společnosti VITANA a.s.**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce		X					
2	Splnění cílů práce	X						
3	Teoretické části práce	X						
4	Praktické části práce (analytická část)		X					
5	Praktické části práce (řešící část)	X						
6	Formální úrovně práce		X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Téma spadá do oboru PI, soustředí se sice jen na jednu z často používaných metod, snaží se jí pojímat v širších souvislostech. Cíle práce byly splněny. Teoretická část charakterizuje použitou metodu TPM, zařazuje ji do rámce ostatních praktik provozního managementu. Všechny poznatky jsou využity v praktické části, tuzemské i zahraniční zdroje jsou odpovídajícím způsobem citovány. V analytické části po stručném představení společnosti následuje komplexní pohled na problematiku údržby v podniku v posloupnosti obecný systém organizace údržby s dělbou při zajištění procesů s údržbou souvisejících, podrobnější analýzy zajištění údržby na vybraném pracovišti, t. zn. analýza snímku pracovního dne údržbáře, analýza práce jednoho stroje s propočtem CEZ, Paterova analýza doby a četnosti prostojů. Oceňuji shrnutí výsledků formou SWOT a SPIDER souhrnné analýzy jako východisko pro projektovou část, na ně navazuje vymezení diplomového projektu podle zásad projektového managementu. V rámci ideového návrhu projektu jsou stanoveny jednotlivé kroky Programu autonomní péče o výrobní zařízení, Programu zvyšování CEZ a Programu plánované údržby. Projekční zpracování Programu autonomní péče o výrobní zařízení je doloženo zpracovanou názornou dokumentací vizualizovaných standardů pro pilotní pracoviště. Přínosy jednotlivých návrhů jsou podrobně okomentovány a vyčísleny v samostatných částech projektu.

Otázky k obhajobě:

- Okomentujte blíže dosažené parametry CEZ stroje HDG3 uvedené na str. 47
- K jakému vzorku strojů je vztažena provedená Paterova analýza prostojů, z hlediska významu pro programy TPM považujete za důležitější časové hodnoty nebo četnost prostojů.
- Jakou metodu jste použil pro časové ohodnocení navržených standardů, jaká by se dala použít jiná.

A Výborně

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

10.5.2008

Ve Zlíně dne

Doc.ing. Roman Bobák, Ph.D.

.....
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	FX - nedostatečně	F -nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytykané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.