

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta: **Bc.I.Špetová**

Vedoucí DP: **doc.Bobák**

Ak. rok: **2007/2008**

Téma DP: **Vybrané aspekty změny teplovodního média ve společnosti Atel Energetika Zlín, s.r.o**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce		X					
2	Splnění cílů práce		X					
3	Teoretické části práce	X						
4	Praktické části práce (analytická část)	X						
5	Praktické části práce (řešící část)			X				
6	Formální úrovně práce	X						

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Téma je zaměřeno na přípravu a vyhodnocení projektu ve společnosti Atel Energetika s.r.o. Souvislost s oborem PI je zejména v procesním zaměření analytické části a uplatnění zásad projektového managementu. Cíle stanovené v zadání jsou splněny do úrovně ideového projektu změn souvisejících s výměnou teplovodního média s vyhodnocením ekonomické náročnosti a rizik. Teoretická část rozpracovává nejvýznamnější technicko – ekonomické aspekty problematiky zásobování s teplem využitelné při projektování systémů centralizovaného zásobování s teplem, uvedené poznatky jsou využity v praktické části v analýze i ideovém projektu, použité zdroje jsou citovány. Analytická kapitola praktické části se zaměřuje na stručné představení společnosti, a zejména dokumentaci procesů souvisejících s výrobou a distribucí tepla. Řešící část formou ideového projektu navazuje na zásady projektového managementu, charakterizuje předmět řešení z pohledu vhodné lokality pro pilotní projekt, vymezuje úvodní charakteristiky projektového řešení, bohužel pouze z finančního hlediska, zhodnocuje je z pohledu možných rizik a finanční analýzy.

1. Která z naznačených rizik považujete za nejvýznamnější a jak by je mohl zadavatel projektu eliminovat v zadávací dokumentaci pro naznačené varianty řešení. Vyplývají rozdíly ve finančních nárocích navržených variant více z technických charakteristik, nebo ze zohlednění naznačených rizik.
2. Proč jste se v práci rozhodla pro aplikaci náročnější metody ekonomického hodnocení investic než přímý ukazatel rentability vloženého kapitálu.

B Velmi dobře

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

6.5.2008

Ve Zlíně dne

Doc.ing.Roman Bobák, Ph.D.

.....

podpis vedoucího DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	FX - nedostatečně	F -nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li výtýkané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.