

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE (dále jen BP)

Jméno studenta: Štěpán Frk

Téma BP: Analysis of customer satisfaction in the Centre for Health Science

Akademický rok: 2007/2008

Vedoucí BP: Lindsey Moodie

Tabulka A

Kritéria hodnocení BP	Stupeň hodnocení podle ECTS							Stupeň hodnocení
	A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	Fx 4	F 5	
Náročnost tématu BP					X			3
Splnění cílů BP			X					2
Teoretická část BP					X			3
Analytická část BP			X					2
Stylistická a gramatická úroveň BP				X				2.5
Formální úroveň BP		X						1.5
Součet								2.33

Poznámka: Hodnocení jednotlivých kritérií označte znakem „X“ v příslušné řádce.
Součet hodnocení kritérií vypočtete vydělením součtu stupňů hodnocení šesti.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent BP v kritériu 2 – splnění cílů BP stupeň nedostatečně (Fx nebo F), je celá práce hodnocena nedostatečně a komise po obhajobě rozhodne o konečné klasifikaci. Je-li nedostatečně hodnoceno jiné kritérium mimo kritéria 2 vypočítá se návrh známky včetně tohoto nedostatečně hodnoceného kritéria.

Tabulka B – Celkové hodnocení BP

Interval	Stupeň ECTS	Slovní hodnocení
1,00 – 1,25	A	Výborně
1,26 – 1,75	B	Velmi dobře
1,76 – 2,25	C	Dobře
2,26 – 2,75	D	Uspokojivě
2,76 – 3,00	E	Dostatečně
3,01 – 4,00	FX	Nedostatečně
4,01 – 5,00	F	Nedostatečně

Celkové hodnocení a otázky k obhajobě BP:

(Uvádí vedoucí i oponent BP.)

Straightforward topic, no complexity. Fair relevance to course of study. Secondary data was easily obtained and company documents were at his disposal and used.

Target of work outlined and fulfilled to an extent.

Theory on the whole is relevant to the topic although some aspects are not relevant to the CfHS company re. profitability, market share in increasing customer satisfaction. Detailed explanations made about questionnaires and research method to be used and also use of statistics. Concern, however that whilst references have been cited, this whole section has been taken directly from secondary sources and it is clear no attempt has been made to formulate this into own words or to specify it as direct quotations.

Good use of charts in analytical section to convey findings of the survey. Findings appear personal with use of own option – should have been written in third person. Could have made stronger links to theoretical section to back up this evidence.

Some assistance given with English and grammar. A fair attempt was made at expressing work in English.

Layout is professional, neatly organised and flows in a logical order.

Conclusion is weak and many points raised were known prior to this piece of work being undertaken. If the analysis of findings had more depth and been of a more strategic nature then stronger conclusions and recommendations could have been made, especially for relevance to the CfHS company.

Question:

How do you think your customer satisfaction survey will help the CfHS company achieve their strategic vision?

Návrh na výslednou známku BP:

(Uveďte stupeň ECTS + slovní vyjádření)

D Uspokojivě

V Inverness dne

.....
Lindsey Moodie
.....
podpis hodnotícího