

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: PYTLÍK JAROSLAV ^{Opouští}
Vedoucí práce: doc.Ing. Dagmar Janáčová, CSc.

Studijní program: Inženýrská informatika
Studijní obor: Automatické řízení a informatika
Akademický rok: 2007/2008

Téma bakalářské práce: Stanovení přenosu kontinuálního síťovacího reaktoru

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Stanovení cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Vhodnost zvolené metody řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení.

D – uspokojivě

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Chybí číslování rovnic, též postrádám jejich komentář - pro čtenáře je těžká orientace v jednotlivých vztazích a vzorcích chemických sloučenin, málo citací literatury (pouze jedna!!!).
Autor zapomněl uvést další zdroje! Literární studii považuji za velmi zdařilou, ale určitě není obsahem jen knihy [Bailey, 1986]

Nejsou citovány ani zdroje doporučené vedoucím práce v zadání práce.

Kapitola 3 neobsahuje žádný komentář, není jasné co vytvořil autor a co je převzato z literatury.

Pro neznalého čtenáře je kapitola zcela nesrozumitelná.

Chybí vysvětlení symbolů použitých v rovnicích v textu a též v Seznamu symbolů na str. 34.

Připomínky k obhajobě:

- > Postrádám nákres a popis reaktoru s ohledem na uvedené bilanční rovnice, žádám o doplnění při obhajobě bakalářské práce.
- > V bilančních rovnicích jsou chyby vzniklé asi přepisem, opravte prosím v prezentaci při obhajobě.
- > Z práce nejsou zcela jasné přínosy autora, žádám o jejich zdůraznění při obhajobě bakalářské práce.

Některé formulace z pohledu odborné koželužské terminologie nejsou příliš vhodné (str. 10 první odstavec, což je pochopitelné na jednu stranu, ale v tom případě měl autor nejasnosti více konzultovat s vedoucím práce).

Pozn.: Smyslem uvedených připomínek je, aby se z nich student poučil pro svou další tvůrčí práci.

Datum 5.6.2008

Podpis recenzenta bakalářské práce