

Oponentský posudek disertační práce

- Téma:** Návrh metodologického rámce podporujícího kvalitu implementace informačního systému v podmínkách dynamického rozvoje podniku
- Autor:** Ing. Svatopluk Hubáček
- Oponent:** doc. Ing. Petr Sodomka, Ph.D., MBA
- Aktuálnost tématu:** Řešené téma je vysoce aktuální, a to jak z hlediska rozvoje teoretického poznání v oblasti podnikové informatiky a projektového řízení, tak z hlediska praktického použití při realizaci implementačních projektů. Za důležité považují zdůraznění vazby mezi metodologickým rámcem implementace a hodnotou, resp. návratností investice do informačního systému.
- Splnění cíle:** Cíle práce jsou srozumitelně a přehledně formulovány v kapitole 2 a splněny v očekávaném rozsahu a kvalitě. Stanovené hypotézy odpovídají klíčovému problémovým oblastem, které je třeba dlouhodobě řešit v oblasti implementace informačních systémů. V kapitole 5.2 pak uchazeč při verifikaci hypotéz odpovídajícím způsobem definoval podmínky pro jejich naplnění. Chybí snad pouze zdůraznění faktu, s nímž se uchazeč musel v praxi bezesporu setkat, a to, že při mnoha implementačních projektech nelze z nejrůznějších důvodů některé, jím uvedené podmínky splnit. Mám na mysli především přesné a detailní definování informačních potřeb podniku na jednotlivé aktivity, resp. procesy, od něhož se by se pak měla odvíjet kvantifikace potřeb a výpočet návratnosti investice.
- Postup řešení:** Použité metodologické postupy jsou v disertační práci rozpracovány vyhovujícím způsobem. Uchazeč se ale při definování metodiky dopustil několika výrazných chyb, které je třeba vytknout:
- Zaměření pouze na kvantitativní sběr dat nezajišťuje vysokou validitu a reliabilitu výsledků výzkumu, zvláště, pokud je zkoumána tak složitá oblast na pochopení ze strany respondentů.
 - Ze stejného důvodu postrádám předvýzkum kombinující kvantitativní a kvalitativní způsob dotazování, který by odhalil případná slabá místa dotazníku.
 - Dotazník samotný je založen výhradně na otázkách určených k ordinálnímu škálování.
 - I když je v dotazníku u všech otázek použita pětistupňová ordinální škála, v grafickém vyhodnocení jsou odpovědi nepochopitelně zjednodušeny na třístupňovou škálu. Uchazeč v tabulce výsledků (příloha B) sečetl pozitivní a negativní odpovědi, což nejenom může vést k zavádějící interpretaci výsledků, ale logicky vyvolává otázku, proč nebyla rovnou použita třístupňová škála při sběru dat.
- Výsledky a přínosy:** Za nejcennější přínos disertační práce považují fakt, že uchazeč integroval poznatky z několika oblastí realizace implementačních projektů a vytvořil z nich skutečně ucelený koncept podporující kvalitu implementace informačního systému. Je logické, že takto náročný úkol nelze splnit bezesbytku a že jej doprovází určité nedostatky, nebo nevyřešené dílčí otázky. Cením si rovněž skutečnosti, že uchazeč aplikoval vlastní, v praxi vyzkoušený postup k řešení dané problematiky, byť tento postup dle mého názoru nelze využít při všech implementačních projektech.

Význam pro teorii: Spočívá především v definování kategorií, které popisují stav organizace implementující informační systém a v definování metod a postupů, které vedou ke kvantifikaci informačních potřeb a jejich pokrytí informačním systémem. Disertační práce představuje bohatý inspirační zdroj pro studenty doktorských i magisterských studijních programů.

Význam pro praxi: Je neoddiskutovatelný především pro dodavatele informačních systémů a také pro nezávislé poradce. Z disertační práce mohou čerpat rovněž uživatelské organizace. Získají tak ucelenou představu o důležitých aspektech implementace, což v praxi mnoho z nich jistě ocení.

Formální úprava: Uchazeči musím vytknout nepochopitelné formální nedostatky, které zcela zbytečně snižují celkovou hodnotu jeho práce, kterou jinak považují po obsahové stránce za vysoce kvalitní. Vytýkám především fakt, že uchazeč nesprávně uvádí základní pojem z oboru podnikové informatiky ERP – Enterprise Resource Planning, a to jako „Enterprice Ressource Planning“ přímo v definici tohoto pojmu (str. 19). Dalších podobných nedostatků lze v práci najít ještě několik.

Uchazeči dále doporučuji, aby se při své další odborné práci snažil citovat především primární zdroje, a nikoliv zdroje sekundární. Tento nedostatek se v disertační práci vyskytuje na několika místech (COBIT str. 36, 39, 64).

Publikační činnost: Lze považovat za dostačující s přihlédnutím k tomu, že příspěvky na mezinárodních konferencích nejenom úspěšně prošly recenzním řízením, ale také byly některé z nich na těchto fórech přednášeny.

Závěry: Téma práce patří v oblasti podnikové informatiky k těm nejaktuálnějším a nejhodnotnějším. Cíle práce byly splněny v požadovaném rozsahu a kvalitě. Přes uvedené výtky mohu konstatovat, že disertační práce splňuje všechny zákonné požadavky a že její přínosy výrazně převažují nad kritizovanými nedostatky. Dále si cením zejména praktických zkušeností autora a jeho schopnosti vědecky pracovat a růst, což během svého doktorského studia mnohokrát prokázal při spolupráci na odborných tématech řešených v rámci našeho pracoviště.

Disertační práci uchazeče **doporučuji k obhajobě.**

Uchazeči předkládám tyto otázky k obhajobě:

1. Objasněte důvody, které vás vedly k terénnímu výzkumu založenému výhradně na kvantitativním dotazování a k použití dotazníku s otázkami odpovídajícími výhradně ordinální škále.
2. Jak byste charakterizoval úroveň validity a reliability výsledků, které jste získal na základě dotazníkového šetření.

Ve Zlíně, dne 15. 10. 2008


.....
doc. Ing. Petr Sodomka, Ph.D., MBA