

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:
Bc. Lenka Stavělová

Oponent DP:
Ing. Dagmar Vlčková

Ak. rok: 2008/2009

Téma DP: Využití dotací v zemědělském podniku UNIAGRIS Pěččín, a. s.

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce	X					
3	Teoretické části práce	X					
4	Praktické části práce (analytická část)	X					
5	Praktické části práce (řešící část)	X					
6	Formální úrovně práce	X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Předložená diplomová práce Bc. Lenky Stavělové se věnuje aktuálnímu tématu využití dotací v konkrétním zemědělském podniku s cílem vytvoření optimální struktury dotací. Práce obsahuje 87 stran textu a 19 stran příloh.

Lze konstatovat, že stanovený cíl je v souladu se zadáním práce a že byl naplněn.

V teoretické části autorka vymezuje dotační politiku do zemědělství, zabývá se zemědělskou politikou v Evropské unii, dotační politikou do zemědělství v České republice a základními pojmy finanční analýzy.

Teoretická část je po obsahové stránce zpracována kvalitně. Oponent pozitivně hodnotí systematický postup a kvalifikované využití odborné literatury.

Praktická část je logickým navázáním na poznatky z rešerše a je hlavním těžištěm diplomové práce.

Autorka v ní charakterizovala organizaci, v níž je diplomová práce zpracována, zaměřila se na provedení finanční analýzy zvoleného podniku, konkretizovala strukturu již přijatých dotací a nedílnou součástí je vlastní řešení problému, tj. navržení optimální struktury dotací pro zemědělský podnik pro rok 2009.

Navrženou strukturu dotací považují z hlediska dosažitelnosti a využitelnosti v daném regionu za velmi vhodně zvolenou.

V diplomové práci je postupováno systematicky, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a jejich velikost je úměrná jejich významu.

Předložená práce splňuje formální náležitosti obecně kladené na tento typ prací, bez hrubých nedostatků, gramatických chyb a neshledávám ji plagiátem.

Závěrem je možné konstatovat, že se jedná o kvalitní a pečlivě vypracovanou diplomovou práci, jelikož autorka velmi dobře pronikla do řešené problematiky.

Hodnotím ji známkou výborně a doporučuji k obhajobě.

Doporučené otázky k obhajobě:

1. Myslíte si, že využívání dotačních programů souvisí s jejich skutečnou potřebností?
Tedy jestli potřeba vyvolává poptávku nebo jestli nabídka podpor stimuluje potřebu.
2. Jaký cíl představuje zavedení kontrolního systému v zemědělství tzv. cross compliance.
Dle Vašeho názoru je zavedení tohoto systému pro zemědělce finančně méně či více náročné?

A - výborně

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

Ve Zlíně dne 11. května 2009



.....
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	F - nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (F), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších

informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.

