

Hodnocení oponenta diplomové práce - t e o r e t i c k á č á s t

Jméno a příjmení studenta	BCA. Petra Kratinohová
Vedoucí práce	Ing.arch. Hana Maršíková
Obor/ateliér	Ústav produktového designu, Atelier prostorové tvorby
Akademický rok	2008/2009
Název práce	Revitalizace podchodu u továrního areálu Zlín
Oponent	Ing.arch. Aleš Ambros

Tabulka A - hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování

Hodnocení náročnosti tématu:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
Teoretické znalosti		X	
Praktické zkušenosti	X		
Sběr a zpracování podkladů a vstupních dat		X	
Specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.)	X		

Tabulka B - hodnotí úroveň zpracování tématu

Kritéria hodnocení práce:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
Splnění cíle práce		X		
Samostatnost při zpracování				
Metodologická kvalita postupu			X	
Úroveň teoretické části		X		
Práce s literaturou (citace)		X		
Úroveň analytické části		X		
Adekvátnost použitých metod			X	
Úroveň návrhu řešení (realizace)			X	
Jazyková úroveň práce		X		
Formální úroveň (text, grafy, tabulky)		X		
Přehled literatury (rozsah, kvalita)		X		
Jiné kritérium (novost, přínos praxi)			X	

pzn. ? - nemohu posoudit

K teoretické části bez slovních připomínek a otázek

Hodnocení oponenta diplomové práce - p r a k t i c k á č á s t

Jméno a příjmení studenta	BcA. Petra Kratinohová
Vedoucí práce	Ing.arch. Hana Maršíková
Obor/ateliér	Ústav produktového designu, Atelier prostorové tvorby
Akademický rok	2008/2009
Název práce	Revitalizace podchodu u továrního areálu Zlín
Oponent	Ing.arch. Aleš Ambros

Slovní hodnocení oponenta DP:

Autorka v předloženém návrhu využívá stávajícího objektu podchodu, ve kterém mění jeho komunikační základ, odstraňuje nadzemní konstrukce pronajímatelných objektů a konstrukce zastřešení nad prostorem vlezů přes ponechané schodiště a rampu. V místech původního vlezu ze západní strany buduje dvoupodlažní objekt, jehož plocha zastřešení navazuje na niveletu stávajícího terénu. Zbývající stávající konstrukce obklopuje novými skleněnými objekty, obrazovou stěnou a vytváří nové funkce ve zbylém nabízeném prostoru. Střed podchodného tunelu prosvětluje shora implantovanými světlovody. Okolí podchodu se snaží dotvořit založenou zelení a vodním prvkem.

V základu se mi návrh nejeví jako koncept, který by stávající podzemní objekt zásadně posunul tak, aby v duchu revitalizace a vylepšení prošel větší, lepší změnou, zejména v jeho sekundární, doplňující funkční podobě. Likvidace západního, dle mého fungujícího, komunikačního propojení schodištěm mi nepřipadá jako příliš šťastná a to i ve vztahu k bourání stávajícího a pak náhle dostavbu nového, založením komplikovaného, objektu pronajímatelného charakteru. Prostorová otevřenost nového návrhu může v celkovém vnímání prostoru náměstí Práce jistě zafungovat, ale ve spojení s primárními funkcemi, které již nejdou zásadně měnit (podchod, zastávky městské hromadné dopravy), nelze likvidovat logickou návaznost na fungování stávajících zastřešení zastávek městské hromadné dopravy a nástupů do podchodu.

Předložený fyzický materiál jak rešerše s vysvětlením geneze informací a invence, tak i grafiku považuji za dostačující k tomu, aby byl záměr ve své podstatě pochopen.

K praktické části nemám připomínky, ale mám tyto otázky:

- proč na úpravu stávajících opěrných stěn či veřejné zeleně přibližně v úrovni zastávek městské hromadné dopravy, padla volba na masivní skleněnou konstrukci s umělým podsvitem?

- myslíte si, že odstraněním konstrukcí nadkrytí schodiště a rampy nedojde ke zvýšení už tak problematické údržby těchto ploch a to zejména v zimních měsících?

Práci doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce:

C - dobře

Ve Zlíně dne 28. 05. 2009