

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: MIROSLAVA DRAHOTUSKÁ
Oponent BP: Mgr. Lubomír Doležel
Ak. rok: 2008/2009

Téma BP:

Vývoj reformy veřejné správy

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce			X			
2	Splnění cílů práce		X				
3	Teoretické části práce			X			
4	Praktické části práce (analytická část)			X			
5	Praktické části práce (řešící část)			X			
6	Formální úrovně práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obrat'te, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Studentka se ve své práci snažila postihnout vývoj veřejné správy „české země“ od poloviny 19. století až téměř po naši současnost. Připomněla některé zásadní předpoklady správní reformy vůbec, nastínila vývoj 1. reformy veřejné správy po r.1989 a pokusila se též zhodnotit výsledky reformy veřejné správy po r. 1998.

Zvolená problematika (doporučoval bych ji úžeji vymezit již v názvu práce - přesněji vyčlenit sledovaný časový úsek a přiřadit k příslušnému státu) patří k méně originálním tématům, nicméně koresponduje se studijním oborem, kterým se studentka profiluje.

Úroveň předložené práce vyžadovala průměrnou náročnost na praktické i teoretické informační zdroje, respektive ty teoretické převažují. Cílů definovaných v práci bylo dosaženo.

Studentka prokázala orientaci v odborné literatuře a dalších informačních pramenech (poznámkový aparát je však spíše menšího rozsahu) – domnívám se tedy, že informačních zdrojů mohlo být využito více, a to i přímo z praxe.

Teoretické poznatky přiměřeně korespondují s praktickou částí. Vzhledem k dané problematice je pochopitelné, že práce je spíše popisná než analytická včetně rekapitulace v závěru. Ten by jistě oživil např. konfrontace teoreticky, respektive statisticky kvantifikované výsledky reformy s aktuálními závěry a stanovisky Ministerstva vnitra ČR a zástupců zmiňovaných stupňů (úrovní) regionálních samospráv.

Lze konstatovat, že studentka předloženým textem naplnila zadané téma (splnila úkol), a to jak po stránce věcné (obsahové), formální, tak i odborné. Je jen škoda, že se dopustila některých chyb, jako je např. nevhodná stylizace vět, nepřesná formulace myšlenek, absence termínů, gramatické chyby – zejména v interpunkci a v některých tvarech slov (pokud nešlo o překlepy v rámci přeloženého textu), ale i nižší schopnost uvádět příklady z praxe, menší rozsah práce s poznámkovým aparátem, menší počet informačních zdrojů či kvantifikace výsledků práce.

Vzhledem k výše podanému hodnocení a výhradám hodnotím předloženou bakalářskou práci jako průměrnou.

Otázky:

1. Jaké jsou důsledky vydání tzv. Říjnového diplomu?
2. Která právní norma řeší župní úřady?
3. Charakterizujte tzv. Košický vládní program.
4. Který zákon řeší vznik vyšších územně samosprávných celků?
5. Vyjmenujte základní činnosti v přenesené působnosti vykonávané obecními úřady s rozšířenou působností.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: C - dobře

Ve Zlíně dne 29. května 2009

.....
podpis oponenta BP