

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: **Bc. Jana Martínková**
Ak. rok: **2008/2009**

Oponent DP: **Ing. Vojtěch Sanetrník**

Téma DP: **Projekt uplatnění metody SMED pro vybrané výrobní středisko společnosti Meopta-optika, s.r.o.**

| Kritéria hodnocení: | | Stupeň hodnocení podle ECTS | | | | | |
|---------------------|--------------------------------------------|-----------------------------|----------|--------|----------|--------|--------|
| | | A 1 | B 1,5 | C 2 | D 2,5 | E 3 | F 5 |
| 1 | Náročnosti tématu práce | | X | | | | |
| 2 | Splnění cílů práce | X | | | | | |
| 3 | Teoretické části práce | X | | | | | |
| 4 | Praktické části práce (analytická část) | X | | | | | |
| 5 | Praktické části práce (řešící část) | X | | | | | |
| 6 | Formální úrovně práce | X | | | | | |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obráťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Kritérium č. 1

Aplikace metody SMED bývá často zmiňována jak v odborné literatuře, tak i zpracovávána v diplomových pracích. Přes obecnou známost této metody lze stále nacházet v procesu seřízení rezervy a tak je praktická aplikace této metody pro zúčastněné velkou výzvou. Zvolené téma je v souladu se studijním oborem autorky.

Kritérium č. 2

Cíle diplomové práce byly splněny.

Kritérium č. 3

V teoretické části práce autorka zasazuje metodu SMED do širších souvislostí. Předává čtenáři informace o současných podnicích, vývoji a úloze průmyslového inženýrství, štíhlé výroby a také ukazuje provázanost metody s pojmy jako je např. produktivita, plýtvání, OEE, apod. Dostatečný prostor je věnován i samotnému popisu aplikované metody.

Poznatky zde uvedené jsou pak použity v praktické části diplomové práce

Kritérium č. 4

Při zpracování analytické části diplomové práce zvolila autorka metody přímého pozorování a analýzy dat z informačního systému. Z detailního rozboru fungování výrobního střediska a dostupných technologií je patrné, že si byla vědoma skutečnosti, že tuto přípravnou analytickou fází nelze podcenit, neboť na úrovni jejího zvládnutí závisí smysluplnost a účinek navržených opatření.

Autorka hodnotí výrobní středisko z pohledu jeho uspořádání, organizace práce, ale také z pohledu úrovně uplatnění dalších metod průmyslového inženýrství, např. vizuální management, 5S, andon, atd.

Na základě přímých pozorování práce seřizovačů autorka identifikuje slabá místa tohoto procesu a navrhuje opatření pro jejich eliminaci.

Poznatky z analýzy jsou zpracovány přehledně a logika naznačených opatření směřuje k hlavnímu cíli diplomové práce, k redukci času nutnému na seřízení.

Kritérium č. 5

V řešící části diplomové práce autorka prakticky aplikuje metodu SMED, diverzifikuje činnosti na interní a externí, přesunuje interní činnosti na externí, navrhuje jejich zlepšení a kvantifikuje úspory dosažitelné realizací navržených zlepšení. Poznatky získané v analytické části diplomové práce shrnuje ve standardizovaném postupu seřízení a v dalších návrzích určených pro zefektivnění práce seřizovače, např. nový layout seřizovacího střediska, změna systému uspořádání náradí, apod.

Na základě kalkulace finanční náročnosti navržených opatření počítá návratnost této investice při konkrétní úspoře normohodin.

Navržená opatření byla prezentována vedení společnosti Meopta-optika, s.r.o.

Tato kapitole je zpracována vhodnou formou a navržená opatření jsou doložena výpočty a výsledky pozorování.

Kritérium č. 6

Zpracování diplomové práce je na vysoké úrovni.

Otázky k obhajobě:

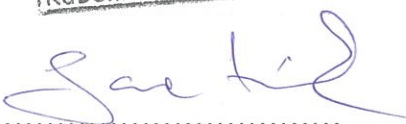
Jaké byste nastavila motivační a hodnotící kritéria pro práci seřizovačů?

Doporučujete spíše individuální nebo kolektivní (týmové) hodnocení? Proč?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: A

Ve Přerově dne 12/5/2009




.....
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

| | | | | |
|---------------------|----------------|------------------|-----------|----------------|
| Stupeň klasifikace: | A - výborně | B - velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě |
| | E - dostatečně | F - nedostatečně | | |

Při návrhu klasifikace nedostatečně (F), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

| Stupeň ECTS | Slovní vyjádření | Číselné vyjádření |
|-------------|------------------|-------------------|
| A | výborně | 1 |
| B | velmi dobře | 1,50 |
| C | dobře | 2 |
| D | uspokojivě | 2,50 |
| E | dostatečně | 3 |
| F | nedostatečně | - |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.