

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Marek Fedor Vedoucí DP: doc. Ing. David Tuček, Ph.D.
Ak. rok: 2008/2009

Téma DP: Projekt optimalizace výrobní linky využitím metod průmyslového inženýrství ve společnosti Halla Climate Control Slovakia, s.r.o.

| Kritéria hodnocení: | | Stupeň hodnocení podle ECTS | | | | | |
|---------------------|--|-----------------------------|----------|--------|----------|--------|--------|
| | | A 1 | B 1,5 | C 2 | D 2,5 | E 3 | F 5 |
| 1 | Náročnosti tématu práce | X | | | | | |
| 2 | Splnění cílů práce | X | | | | | |
| 3 | Teoretické části práce | | X | | | | |
| 4 | Praktické části práce (analytická část) | X | | | | | |
| 5 | Praktické části práce (řešící část) | X | | | | | |
| 6 | Formální úrovně práce | | X | | | | |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem (X) v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím.)

Celkové hodnocení práce:

V rámci realizace této diplomové práce byl diplomant nucen modifikovat téma v důsledku změny majetkových vztahů dané společnosti (Halla Climate Control Corp. vs. Visteon Corporation) a také díky změnám ve struktuře výroby a rušení některých provozů. Na kvalitě práce se to však v žádném případě neprojevovalo negativně, ale právě naopak.

Diplomant prokázal, že řešený diplomový projekt optimalizace výrobní linky s orientací na zlepšení materiálového toku, eliminaci plýtvání a zvýšení výkonu výrobní linky plně zvládl, navíc do termínu, jenž byl časově limitován kromě odevzdání diplomové práce i spuštěním dané linky na sériovou výrobu inovované klimatizační jednotky HVAC pro druhou generaci modelu KIA Ceed.

Ve vyjádřeném bodovém hodnocení doceňuji propracovanost časových analýz daných pracovišť, výrobního procesu, layoutu montážních linek a hlavně Value Stream Mapping analýz, uvedených v přílohách II až IV.

Hodnota projektové části je nesporná a je potvrzena zhodnocením projektových řešení optimalizace (v kap. 10) srovnáním změn hodnot VA indexu, snížením stavu rozpracovaných zásob, průběžné doby výroby ad.

Formální úroveň práce jen trochu snížily chybějící jednotky v některých tabulkách např. tab 12 a 13.

Otázky k obhajobě:

Na str. 76 píšete mj. o odstranění úzkého místa na lince. Jaké veličiny je třeba vzít v potaz při výpočtu úzkého místa na výrobní lince (s pracovišti stejného charakteru jako je výroba v HCC tzn. montáže, diskontinuální výroba)?

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **A - výborně**

Ve Zlíně dne 8.5. 2009

.....
podpis vedoucího DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

| | | | | |
|---------------------|-----------------------|------------------------|------------------|-----------------------|
| Stupeň klasifikace: | A – výborně | B - velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě |
| | E – dostatečně | F -nedostatečně | | |

Při návrhu klasifikace nedostatečně (F), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

| Stupeň ECTS | Slovní vyjádření | Číselné vyjádření |
|-------------|------------------|-------------------|
| A | výborně | 1 |
| B | velmi dobře | 1,50 |
| C | dobře | 2 |
| D | uspokojivě | 2,50 |
| E | dostatečně | 3 |
| F | nedostatečně | - |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.