

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: Petr Botek

Oponent BP: Ing. Ondřej Turecký

Ak.rok: 2008/2009

Téma BP: Analýza současného systému řízení výroby pilových listů

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS						
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	FX 4	F 5
1	Náročnosti tématu práce		X					
2	Splnění cílů práce	X						
3	Teoretické části práce			X				
4	Praktické části práce (analytická část)			X				
5	Praktické části práce (řešící část)		X					
6	Formální úrovně práce			X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Bakalářská práce je na dobré úrovni.

Autor provedl důkladnou analýzu současného systému řízení výroby, prokázal dobrou znalost řešené problematiky. Pro lepší charakterizaci problematiky výroby by bylo vhodnější jednotlivé pracovní postupy popsat podrobněji, aby bylo možno do důsledku pochopit komplikovanost časového rozvržení výroby a plánování výroby. To by ovšem překročilo kapacitní rámec práce. V praktické části autor definoval řadu problémů, na jejichž základě byl schopen navrhnout zásady pro nový systém řízení.

Práce je dobře strukturovaná, přehledná. Po grafické stránce je práce výborná. Formální úprava úvodu kazí dobrý dojem z práce, přestože je jinak na dobré úrovni.

Velmi oceňuji, že autor se účastnil i realizace projektu. Po celou dobu pracoval samostatně a aktivně spolupracoval s vedením firmy. Dále oceňuji praktickou stránku zpracovávaného tématu. Formulované zásady pro nový systém řízení byly použity jako základ pro vybudování nového systému řízení výroby.

Otázky k obhajobě:

Mohl by jste podrobněji specifikovat hardwarové vybavení nutné k provozování Vámi navrženém systému?

Jak byla prakticky řešena komunikace mezi terminály, jednotlivými částmi systému a systému ukládání dat?

B – velmi dobře

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:

2. září 2009

Ve Zlíně dne

.....

podpis oponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	FX - nedostatečně	F -nedostatečně	

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**FX** nebo **F**), bude práce přijata k obhajobě, při níž je nezbytná účast vedoucího práce i oponenta.

Pokud student neobhájí práci:

- při hodnocení stupněm **FX**, doporučuje hodnotitel studentovi obhajobu práce opakovat, odstraní-li vytýkané nedostatky,
- při hodnocení stupněm **F**, doporučuje hodnotitel studentovi opakovat obhajobu práce na nově stanovené téma ředitelem ústavu.
- o celkovém hodnocení obhajoby práce rozhoduje komise pro SZZ

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
FX	nedostatečně	-
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (FX, F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.