

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Aleš Zicháček Oponent DP: JUDr. Jana Němcová Ak. rok: 2008/2009

Téma DP: Postupy při vymáhání pohledávek v obchodně právních vztazích
a úspěšnost jejich použití v praxi

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce	X					
3	Teoretické části práce	X					
4	Praktické části práce (analytická část)	X					
5	Praktické části práce (řešící část)	X					
6	Formální úrovně práce	X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

(Obrat'te, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Předložená diplomová práce byla diplomantem zpracována na aktuální složité a obsáhlé téma. Systematicky ji rozdělil do dvou základních částí – teoretické a praktické, z nichž v první ve čtyřech samostatných oddílech stručně a výstižně objasnil pojem pohledávky v občanskoprávních a obchodněprávních vztazích, způsoby jejich zajištění, uplatnění i jejich vymáhání právem upravenými formami. Ze zpracování této části je zřejmé, že se diplomant velice dobře orientuje v právní úpravě předmětu předkládané diplomové práce a podařilo se mu vystihnout základní podstatu věci.

V praktické části, kterou rozdělil do tří samostatných oddílů pak provedl analýzu vybrané obchodní firmy – její slabé a silné stránky, příležitosti i oblast ohrožení. Detailně se zabýval a graficky velice dobře zpracoval analýzu současného stavu pohledávek obchodní firmy jak z hlediska času, tak z hlediska jejich rozsahu a vývoje. V závěru diplomové práce pak opět s použitím grafického vyjádření identifikoval nedostatky stávajícího stavu v oblasti pohledávek sledované obchodní firmy včetně jasného návrhu na jejich odstranění včetně vyčíslení ekonomického přínosu jím navrhovaných opatření.

K předložené diplomové práci nemám žádné zásadní připomínky jak z hlediska jejího formálního uspořádání, tak i z hlediska syntaktické a gramatické stránky. Dovoluji si vyzvednout přehledné grafické vyjádření jednotlivých zpracovaných oblastí tématu v praktické části diplomové práce.

Závěrem si dovoluji konstatovat, že předložená diplomová práce je zpracovaná přehledně, na velice dobré úrovni, kdy diplomant prokázal dobrou znalost jak teorie, tak i praktické zkušenosti.

K obhajobě diplomové práce navrhuji, aby byl diplomant dotázán takto:

1. Vysvětlíte možnost právní obrany věřitele proti dlužníku, který za doby trvání dluhu zkracuje nároky věřitele tím, že se zbavuje svého majetku
2. Vysvětlíte, jaké prostředky může věřitel uplatnit při soudním výkonu rozhodnutí, případně soudní exekuci formou příkázání pohledávky, když peněžní ústav nebo poddlužník nesplní svou povinnost uloženou mu usnesením soudu nebo exekučním příkazem a nevyplatí pohledávku věřiteli.

Návrh na klasifikaci diplomové práce:
výborně

29. dubna 2009
V Ostravě dne


.....
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě
	E - dostatečně	F -nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**F**), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

Hodnocení kritérií:

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady

jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.