

Hodnocení oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta	Aleš LUKASIK
Vedoucí práce	Václav SKÁCEL
Obor/ateliér	MULTIMEDIA A DESIGN - 3D DESIGN
Forma studia	DENNÍ Akad. Rok 2008/2009
Název práce	SYSTEM P.O.P. MATERIÁLU

Tabulka A - hodnotí náročnost tématu, nikoli zpracování

Hodnocení náročnosti tématu:	Úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
Teoretické znalosti	X		
Praktické zkušenosti		X	
Sběr a zpracování podkladů a vstupních dat	X		
Specifické nároky tématu (originalita, rozsah, statistické zpracování dat, interpretace závěrů apod.)	X		

Tabulka B — hodnotí úroveň zpracování tématu

Kritéria hodnocení práce:	Úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
Splnění cíle práce	X			
Samostatnost při zpracování	X			
Metodologická kvalita postupu		X		
Úroveň teoretické části	X			
Práce s literaturou (citace)		X		
Úroveň analytické části				X
Adekvátnost použitých metod				X
Úroveň návrhu řešení (realizace)	X			
Jazyková úroveň práce		X		
Formální úroveň (text, grafy, tabulky)		X		
Přehled literatury (rozsah, kvalita)		X		
Jiné kritérium (novost, přínos praxi)	X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X v příslušné úrovni.
(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Připomínky a otázky k obhajobě:

(Na tomto místě oponent práci slovně zhodnotí, uvede připomínky především **k obsahu**, tedy nejen k formě — není třeba jmenovitě uvádět, že na straně té a té chybí čárky, odkazy na prameny atd. I nezasvěcený čtenář by měl po přečtení slovního vyjádření získat představu o práci jako celku. Oponent položí tři odborné otázky, které student zodpoví při obhajobě BP. Otázky, které oponent položí, budou vycházet především **z obsahu práce**. Odborná kvalita zpracování hodnocení bude podkladem pro stanovení výsledné odměny za oponování BP).

Přestože byl cíl bakalářské práce specifikován, zřejmě záměrně, přesto trochu nestandardně až na začátku praktické části bakalářské práce, lze konstatovat, že stanovený cíl student ve své práci naplnil v plném rozsahu.

Vzhledem ke zvolenému tématu, které je z mého pohledu poměrně netradiční a originální a také dost konkrétní, se studentovi podařilo jednotlivé kapitoly a stati práce poměrně dobře logicky seřadit a navázat. Hodnocená bakalářská práce je zdatně rozdělena na teoretickou a praktickou část a nepřináší mnoho nových měřitelných zjištění. To ale nemůže být v žádném případě posuzováno jako nedostatek této práce neboť tento fakt byl zřejmý již při volbě tohoto relativně specializovaného tématu a cíle, který ani tyto závěry svým charakterem nepředpokládá. Přesto student dokázal do své bakalářské práce vnést prvky kvantifikace (výsledky průzkumů), které ilustrují problematiku používání P.O.P a P.O.S. materiálů jak očima konzumentů tak i zadavatelů.

Dalším nesporným kladem této bakalářské práce je hodně neotřelý (denní praxi nedefinovaný) a hlavně se sympatickou nadsázkou realizovaný pohled na téma vybavení gastro provozovny P.O.P. a P.O.S. materiály. A to i přesto, že se jedná o oblast svázanou určitými pravidly, o jejichž existenci je k dispozici poměrně málo relevantních informací a které jsou navíc poměrně obtížně dostupné. Student si zvolil poměrně netradiční téma, které bylo navíc složitější "uchopitelné". Přesto se s tím nadmíru dobře vyrovnal a právě v netradičnosti tématu spatřuji důležitý pozitivní faktor zvyšující hodnotu bakalářské práce.

Seznam použité literatury je poměrně pestrý. Nikoliv co do kvantity, ale co do vlastní skladby. Volba použité literatury pozitivně přispěla ke kvalitě bakalářské práce především však v kapitolách věnovaných teorií. Po jazykové resp. stylistické stránce je práce zpracována velmi dobře, což mimo jiné svědčí o dobré znalosti zpracovávané problematiky. V bakalářské práci se však objevilo několik drobných "překlepů", které by však neměly nijak snížit kvalitu práce. Po formální stránce je tato bakalářská práce zpracována velmi dobře.

Autor bakalářské práce prokázal odpovědný přístup při řešení zadané problematiky i schopnost absorpce teoretických a praktických poznatků, které jsou nutným předpokladem při psaní bakalářské a posléze i diplomové práce. Bakalářskou práci pana Aleše Lukašíka doporučuji k obhajobě.

Ve své bakalářské práci student zmínil několik tvrzení (vč. citací), které by měly být více podloženy věcnou argumentací. Proto doporučuji ke zodpovězení při obhajobě bakalářské práce tyto 3 otázky:

- 1) V kapitole 1.2.3. v odst. 2 a 3 student popisuje ideální stav pojetí P.O.P. materiálů a konstatuje, že tento ideální stav u nás ještě nenastal. Proč podle studenta tento stav u nás doposud nenastal?
- 2) Myslíte si, že zapamatovatelnost P.O.P. materiálů je rozhodujícím motivem pro nákupní rozhodnutí určitého produktu?

- 3) V kapitole 2.3. se student zmiňuje o kategorizaci konzumentů piva a uvádí pouze několik příkladů. Uveďte prosím další příklady, kterak lze konzumenty piva dále účelově segmentovat.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce:

Výborně

Ve Zlíně dne

Ing. Petr
Hermély

. OS- 2009
.....



podpisíoponenta BP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta multimediálních komunikací

Hodnocení vedoucího bakalářské - praktická část

Jméno a příjmení studenta	Martin Kusák		
Vedoucí práce	MgA. Václav Skácel		
Obor/ateliér	Multimedia a design/ Vizuelní komunikace		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2008/2009
Název práce	Webová prezentace Základní umělecké školy v Uherském Hradišti (plus redesign stávajícího jednotného vizuelního stylu)		

Martin Kusák nejprve v rámci své praktické bakalářské práce vytvořil nový logotyp a ČI pro ZUŠ v Uherském Hradišti. Dále se rozhodl pro redesign stávající webové prezentace této umělecké školy. Student si důsledně analyzoval situaci a potřeby školy a na základě SWOT analýzy dospěl ke správným důvodům pro tvorbu nového loga. Kusákovo logo vtipně navazuje na tradiční a zároveň již přežitou „slováckou“ stylizaci holubice. Vnáší do loga moment tvůrčí fantazie a kreativity. Je velká škoda, že se vedení ZUŠ rozhodlo toto logo neakceptovat. Přesto se Martin Kusák rozhodl v práci pokračovat a vytvořil i navazující merkantilní tiskoviny a další prvky ČI školy. Princip skládání papíru, který je v logu samém, dále autor uplatňuje např. u pozvánky - plakátu, kde tak zároveň efektivně řeší ekonomickou a rozpočtově úspornou politiku školy.

Webová prezentace byla pro autora koncepčním uzavřením redesignu celého vizuelního stylu ZUŠ v Uherském Hradišti. K řešení přistoupil zodpovědně a s analytickou precizností si rozebral strukturu www stránek. Zde poněkud ustrnul v rovině řešení samotného drátěného modelu a již dostatečně nenavázal na kvality a možnosti nově navrženého logotypu. Celkově působí vizuelní stránka homepage i vnitřních layoutů webu poněkud nezáživně a unyle. Autorovo podařené logo jako by zde bylo pouze na návštěvě. Princip skládání papíru je naprosto zapomenut a koncepčně nevyužit! Jedná se o promrhanou šanci vizuelně „prodat“ dobré nápady z loga a ČI.

Teoretická část práce řeší obecně pojmy z oblasti ČI, nastiňuje problematiku webové architektury a dále se ještě dotýká posledních trendů při tvorbě značek. Všechna témata jsou příliš široká vzhledem k prostoru, které jim autor mohl věnovat. Nedostatkem teoretické části je také málo použitých zdrojů při tvorbě samostatných úvah. Také si nejsem jistý, zda autor všechny citace v textu důsledně přiznává. Naopak oceňuji vlastní zamyšlení v kapitole 2.1.2. o současné situaci kolem ČI v ČR. Zde projevuje Martin Kusák vlastní názor a je cítit, že se o

problematiku zajímal již před započítím bakalářské práce. To je dobrým signálem do budoucna, pokud bude autor pokračovat v tomto oboru i po absolvování VŠ.

Celou práci autora bohužel výrazně snižuje praktická část věnovaná webové prezentaci ZUŠ, kde se nepodařilo využít dobře navržené logo a celek ztrácí na konzistentním a přesvědčivém výrazu. Přesto doporučuji komisi hodnocení B - velmi dobře.

Návrh na klasifikaci BP: B - velmi dobře

Ve Zlíně dne 21.5. 2009

MgA. Václav Skácel

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------