

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta:

Oponent DP:

Ak. rok:

Bc. Radomír Šerek

Mgr. Michal Čech

2008/2009

Téma DP:

Marketing Plan for Chemistry Analyser Dimension Vista Launch in the Czech Republic

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A 1	B 1,5	C 2	D 2,5	E 3	F 5
1	Náročnosti tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce	X					
3	Teoretické části práce	X					
4	Praktické části práce (analytická část)	X					
5	Praktické části práce (řešící část)	X					
6	Formální úrovně práce	X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

(Obraťte, prosím, list a pokračujte v hodnocení na druhé straně formuláře.)

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:

This master thesis has met the company's expectation and the need for establishment of marketing planning process for the new instrument launch on the market. The theoretical part has covered all of the essential facts connected with marketing plan development from the market analysis, market targets and strategies to marketing mix instruments. The analysis part was focused on target market situation analysis. The PEST analysis has provided a clear view on the political, economical, social environment and future trends. Especially the economical analysis is detailed and focused on the main topics which are discussed in the healthcare sector. The results from customer's satisfaction survey, which was executed last year, were used as a basis for company's strengths and weaknesses in SWOT analysis. The SWOT analysis is very detailed but the same can not be said about the BCG matrix which does not cover the whole chemistry portfolio of the company. But for the purposes of this work is this analysis sufficient.

The description of the strategic situation in the Czech Republic required using only the primary data obtained from sales people how they rate the competition and their instruments in clinical chemistry area. Only one important fact was omitted in the analysis of competition – the planned merger of Olympus and Beckman, which can influence the situation on the diagnostics market in the future. The market target was aimed and described correctly and the comparison to diagnostics market was revenue for this work. I also positively evaluate the target market objectives which are thoroughly developed in marketing mix instruments strategies. From my point of view this is the strongest part of this work and a lot of the stated strategies will be used in praxis. The marketing cost analysis is also done properly and provides an overview of costs and actions that should be performed for the successful installation and run of the instrument. The time analysis was created by the means of critical path method CPM and modern computer technique. The result of this analysis is a schematic net graph which provides the information about the project completion time and the time reserves for particular activities. It can be only pointed out that some activities could be evaluated by their uncertainty. But this is a subject of another project method. Nevertheless all of the risks are mentioned in the time analysis.

Overall I evaluate this work very positively from formal and content point of view. And I recommend the author to continue on the project of Dimension Vista launch in the Czech Republic but also in other countries of southeastern Europe region. The results of this work will be a contribution for trouble free installations and run of the Dimension Vista instruments. But it will be vital to follow the market trends and changes in the healthcare sector which can be expected in the future.

Otázky k obhajobě:

Is this marketing plan applicable or adaptable also for the launch of Dimension Vista in the Slovak Republic? And eventually what has to be modified?

How the marketing plan will be handled further and implemented to praxis?

Návrh na klasifikaci diplomové práce:      **A**

Ve Zlíně dne 12. května 2009

.....  
podpis oponenta DP

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

Stupeň klasifikace:	<b>A</b> - výborně	<b>B</b> - velmi dobře	<b>C</b> - dobře	<b>D</b> - uspokojivě
	<b>E</b> - dostatečně	<b>F</b> -nedostatečně		

Při návrhu klasifikace nedostatečně (**F**), se doporučuje přítomnost příslušného hodnotitele.

### **Hodnocení kritérií:**

Kritéria se hodnotí stupněm hodnocení podle stupnice ECTS podle následující tabulky:

Stupeň ECTS	Slovní vyjádření	Číselné vyjádření
A	výborně	1
B	velmi dobře	1,50
C	dobře	2
D	uspokojivě	2,50
E	dostatečně	3
F	nedostatečně	-

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X.

#### **Kritérium 1. Hodnocení náročnosti tématu práce**

Toto kritérium hodnotí originalitu zvoleného tématu, jeho zaměření na studijní obor, složitost řešené problematiky, náročnost na teoretické i praktické informační zdroje.

#### **Kritérium 2. Hodnocení splnění cílů práce**

Toto kritérium hodnotí splnění zadání práce a na základě zadání definovaných cílů práce, které musí být součástí úvodu.

### **Kritérium 3. Hodnocení teoretické části práce**

Hodnotí se především výběr teoretických disciplín, jejich možná aplikace pro řešení tématu, podíl poznatků získaných během studia, tak i studium odborné literatury a dalších informačních zdrojů. Hodnotí se rovněž způsob i úroveň citací. V teoretické části nelze uvádět poznatky, které nejsou využity v praktické části.

### **Kritérium 4. Hodnocení praktické části práce (analytická část)**

Hodnotí se úroveň analýzy zadaného tématu, vazba analýzy na stanovené cíle, využití teoretických poznatků pro analýzu problému. Při hodnocení se bere v úvahu náročnost získávání informací, přístup studenta a jeho schopnost logických závěrů z analýzy, jako východisko pro řešící část.

### **Kritérium 5. Hodnocení praktické části práce (řešící část)**

Hodnotí se věcná úroveň řešení problému, dosažení stanovených cílů, návaznost řešící části na analytickou část. Hodnotí se logická struktura řešení problému, popřípadě předpoklady jeho verifikace. Kritérium 5 hodnotí rovněž celkovou úroveň provázanosti teoretické a praktické části práce.

### **Kritérium 6. Hodnocení formální úrovně práce**

Hodnotí se gramatická úroveň, zvolené formulace, celková úroveň vyjadřování. Hodnotí se dodržování Směrnice rektora UTB o jednotné formální úpravě vysokoškolských kvalifikačních prací a normy ČSN o úpravě písemností zpracovávaných textovými editory.

Navrhne-li vedoucí nebo oponent práce hodnocení kteréhokoliv kritéria stupněm nedostatečně (F), je celá práce hodnocena tímto stupněm.