

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Student:** Hnilica Marek

**Oponent:** Materna Petr

**Studijní program:** Inženýrská informatika  
**Studijní obor:** Bezpečnostní technologie, systémy a management  
**Akademický rok:** 2008/2009

**Téma diplomové práce:** Využití komunikačního digitálního prostředí PEGAS-MATRA a navigačního systému GPS pro aplikaci AVL systému při výjezdu jednotek HZS-ZLK

### Hodnocení práce:

Autor ve své diplomové práci popisuje systém komunikace prostřednictvím digitálního spojení, které je používáno jak u jednotek HZS tak i u dalších složek IZS a klade si za cíl zhodnotit využití prvků geoinformačních technologií při navigaci jednotek HZS Zlínského kraje.

V teoretické části se zabývá samotným systémem komunikace mezi jednotkami požární ochrany, jejich operačními středisky a mezi složkami IZS v organizačním i operačním řízení. Nastiňuje možnost využití družicových navigačních systémů GPS a Galileo a v neposlední řadě využití AVL v systému PEGAS-MATRA. V praktické části provedl autor ověření teoretických poznatků. Po vyhodnocení získaných údajů dospěl k poznatku, že použití AVL systému k přímé navigaci vozidel je za současného stavu neefektivní.

V závěru své práce autor zhodnocuje své poznatky a uvádí výhody i nevýhody použití AVL u HZS Zlínského kraje.

Po formální stránce vyhovuje práce předepsaným požadavkům. Obsahově plně odpovídá zadání, jednotlivé kapitoly na sebe přehledně navazují a jejich rozsah odpovídá typu práce. Výhrady mám pouze k nesprávnému řazení okrajů (strany 24 až 29, 39, 40, 63 a 64) a nedůsledném dodržování mezery za tečkou. Dále bych uvítal, pro větší přehlednost, zpracování údajů získaných praktickým pokusem formou grafu. Rovněž bych měl připomínku k praktickému pokusu. Vyvozovat závěr na základě jediného pokusu mi nepřipadá dostatečně exaktní a doporučoval bych pro stanovení konečného výsledku více měření. A to v rozdílných prostředích a různé denní době.

Přes výše uvedené nedostatky považuji práci za velmi dobrou. Autor prakticky ověřil svou hypotézu a i přes negativní vyznění praktického pokusu lze práci hodnotit jako přínosnou pro další studium této problematiky.

### Celkové hodnocení práce:

Známku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**B - velmi dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 2.6.2009

Podpis oponenta diplomové práce

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'A. A.', written in a cursive style.